ОБЗОР ПРЕССЫ

Третий Рим: Россия или США?

Газета “За Русское дело” № 9(32), 1995 г. *“Черномырдин или Явлинский”* - публикация в сокращении, как объявлено в преамбуле, аналитического документа, подготовленного по заказу компании “Лукойл”. Согласно преамбуле документ представляет собой обработку беседы в неофициальной обстановке с информированным источником, принадлежащим к демократической партии США и близким к их правительственным кругам.

Вне зависимости от того, являются сведения, сообщенные в его преамбуле правдой, либо же это имитация обработки беседы с анонимом, в публикации содержится достоверная информация о политической системе США и аналитике, ее обслуживающей. Об этих особенностях западно-”демократически” настроенная журналистика в России и многие нынешние политики либо не знают, либо не придают им значения, вследствие чего ошибаются в оценке ситуации, намерениях сторон и в формировании своих собственных намерений.

Главное: демократическая и республиканская партии США отличаются друг от друга не по идеологии, а по составу спонсоров: за республиканцами стоят сырьедобывающие корпорации; за демократами - корпорации обрабатывающей промышленности. Эта особенность требует комментария.

Хотя добывающие и обрабатывающие отрасли взаимно дополняют друг друга в целостной многоотраслевой производственной системе, но при ориентации на получение номинальной денежной прибыли каждой из действующих фирм, в каждой из групп отраслей корпорации имеют несколько разные политические, в том числе и внешнеполитические, устремления.

Демократическая и республиканская партии в условиях такой финансово-экономической реальности по существу также являются *производственными корпорациями*, действующими в сфере законотворчества (это отличает их от юридических фирм, обслуживающих корпорации отраслей промышленности на уже сложившейся законодательной основе). Эта ориентация двух партий на обслуживание в сфере политики двух групп промышленности объясняет многое в политической кухне США.

Вследствие технико-технологического прогресса списочный состав корпораций обрабатывающей промышленности обновляется быстрее, чем списочный состав корпораций добывающей промышленности: от некогда процветавшего “Студебеккера” осталась только историческая память; с появлением персональных компьютеров рухнула монополия IBM на рынке компьютеров, программного обеспечения и соответствующих стандартов, хотя сама фирма и сохранилась. Последний пример показывает, что в условиях технико-технологического прогресса, даже монополист, контролирующий до 90 и более процентов рынка, не застрахован от того, чтобы упасть до уровня одной из многих сильных фирм.

В сфере деятельности добывающих отраслей многие монополисты живут столетиями просто по причине того, что все остальные отрасли являются потребителями весьма ограниченной номенклатуры продуктов: энергоносителей, энергии, сырья для производства конструкционных материалов.

Соответственно различиям в статистике долгожительства фирм в этих двух группах отраслей существует и различие в построении систем *прогнозно-аналитической деятельности*, обслуживающей потребности демократов и республиканцев и стоящих за ними группировок капиталистов. “Рэнд корпорейшн” - негосударственная структура, по спектру деятельности во многом аналогичная государственному ЦРУ, имеющая дело со стратегическими долговременными программами, обслуживает добывающие отрасли и опирающихся на них республиканцев и потому финансируется “фирмами долгожителями”; демократы, чьи спонсоры персонально меняются вследствие технико-технологического прогресса, не создали ничего подобного “Рэнд” по двум причинам: 1) в статистическом смысле жизнь их спонсо-

ров короче, чем спонсоров республиканцев, и потому “короткожители” не имеют своих долговременных интересов; 2) как следствие, не имея *долговременных своекорыстных интересов*, они попросту из сиюминутного своекорыстия *жмотятся* на поддержание деятельности прогнозно-аналитических структур, аналогичных “Рэнд” и в какой-то форме конкурирующих с ним. «Структуры демпартии действуют децентрализовано, *в качестве подразделений обрабатывающих компаний США*: ITT, General Electric и пр. Единым центром, координирующим деятельность этих структур в политической сфере, является аналитический аппарат демпартии (С.Тэлбот) <...> Такая разница объясняется меньшей финансовой мощностью компаний обрабатывающих отраслей, не позволяющей содержать дотируемые компании типа “Рэнд корпорейшн”». Эта меньшая финансовая мощь в своей основе имеет более высокие издержки в обрабатывающих отраслях на обновление технологий; кроме того, добывающие отрасли - ближе к корням; они, как говорили марксисты, - базовые отрасли - над которыми существует сменная надстройка из обрабатывающих отраслей; самонастройка системы не позволяет подрывать ей свой же базис разного рода экспериментами, в том числе и социальными. Эта тенденция прослеживается и в политике США: республиканцы числятся в консерваторах; на счету демократов - ряд преобразований в области юридического оформления толпо-”элитаризма”.

Соответственно в России правительство Черномырдина - ставленника российских сырьевиков - неугодно американским республиканцам - сырьевикам, политические потребности которых обслуживает долгоживущая “Рэнд”. Демократам США в России желательно правительство сырьевиков, а не правительство интеллектуалов-технологов, ставленников ВПК; в США демократ Клинтон, поддерживающий Черномырдина-сырьевика - также помеха американским сырьевикам и объект для деятельности “Рэнд”. В оперативно-тактическом отношении “Рэнд” сильнее, чем сиюминутная тактическая аналитика демпартии. Но в долговременном стратегическом отношении университетской профессуре свойственно устремляться к либерализму - демократии, что выливается в академический саботаж слишком консервативных устремлений, когда “консерваторам” разного рода удается овладеть государственной машиной. В прошлом в этом убедились в Германии Гитлер; в США Трумэн и сторонники маккартизма; в СССР - Брежнев и команда - имитаторы сталинизма “с человеческими лицом”.

Иными словами, тактические поражения демократов от оперативно-стратегических успехов “Рэнд” вероятностно предопределены; оперативно-стратегические поражения республиканцев от стратегии либеральной профессуры также вероятностно предопределены и все это в политической машине США крутится как три белки в одном колесе. (Один из вариантов перевода слова “Тора” - “колесо”: так они и крутятся в колесе библейской концепции.) Весь цикл длится больше срока активной жизни одного поколения, поэтому он не виден толпе, не помнящей ничего из того, что было ранее двух недель тому назад.

В конце обзора анонимный источник по существу указывает российским политикам и бизнесменам на их концептуальное безвластье: ***«Черномырдин и ваши бизнесмены, похоже, поймут необходимость собственной разведки, собственной пропаганды, собственных структур по общественным связям и т.д., только после того, как их несколько раз очень больно стукнут по лбу заботливо положенные на их пути грабли. Боюсь только, что понимание придет слишком поздно, когда ничего поправить уже будет нельзя.»***

“Ничего поправить будет нельзя”, как, видимо, считает пожелавший остаться неизвестным подлинный хозяин компании “Лукойлл”, только в том случае, если ему, хозяину удасться в рамках слабо управляемого им глобального суперконцерна в результате непонятных народам СССР(России) реформ создать новый, безнациональный промышленный комплекс США-Россия, эффективность управления которым будет основана на балансировоч-

ном (маятниковом) режиме: для толпы работников в сфере материального и духовного производства через качание таких понятий, как “либерализм” - “консерватизм”; для толпы работников в сфере управления через качание других понятий “сырьевики” - “обработчики”. Тогда приход к власти в США демократов-либералов, типа Клинтона, опирающихся на обрабатывающие отрасли, будет уравновешиваться приходом к власти в России консерваторов,типа Ельцина, опирающихся на сырьедобывающие отрасли. И, наоборот: республиканцы Рейган-Буш в США - ВПК-ашник Горбачев в СССР; или: ВПК-ашник коммунист Зюганов в России - сырьевик-республиканец-консерватор в США. Какие со временем установятся наименования партий-вывесок в России для хозяина нового промышленного комплекса США-Россия значения не имеет; его задача - своевременно разрешить нараставший в XX в. антагонизм на уровне управленческих элит этих монстров за право первым стать “ТретьимРимом” с наименьшими потерями для себя. С точки зрения хозяина такого комплекса - основы глобального суперконцерна - наилучший выход из положения - позволить им бороться за право стать “Третьим Римом” вместе, иначе вновь может возникнуть катастрофическая ситуация: Рим - Карфаген. Время выборов в обеих странах уже синхронизированно, но хронологическая последовательность выборов указует на то, что приход к власти республиканцев или демократов в США будет зависеть от исхода выборов в России. Этому есть разумное объяснение: маятниковый процесс республиканцы-демократы в США отработан **кажется** до автоматизма; маятниковай процесс правые-левые, консерваторы-либералы, державники-интернационалисты в России находится в стадии становления. Но есть еще одна причина созревшей необходимости формирования промышленного комплекса США-Россия, которая сокрыта под словом **кажется**: последние выборы в США могли не состояться, если бы им не приставили Российское Перо (Рос Перо - независимый кандидат предвыборной компании 1992 г.). В России уже есть свой РосПеро - Жириновский. Задача Перо-Жириновского - активизировать процесс качания маятника либералы-консерваторы, обработчики-сырьевики в случае его затухания.

Но вне зависимости от того, какие цели преследовал хозяин автора анонимной публикации, непредвзятый анализ ее содержания позволяет снять пропагандистский камуфляж с политической кухни США и увидеть, что и в бездумной толпе рядовых избирателей и в “элитарной” толпе демократических и респубиканских управленцев создается иллюзия: для одних - борьбы идеалов “либерализма” - “консерватизма”, для других - борьбы корпоративных интересов “сырьевиков” - “обработчиков” единого многоотраслевого промышленного комплекса США. И только подлинный хозяин глобального многоотраслевого суперконцерна, частью которого, по его мнению, уже является и промышленный комплекс США и промышленный комплекс России, самонадеянно уверен, что и демократы - республиканцы Америки, и державники-интернационалисты России с одинаково истовым рвением “наступая на грабли”, строят во имя неведомых им стратегических целей (третий по хронологическому счету) рабовладельческий РИМ - МИР.

Тема “наступления на грабли” нашла свое прямое оглашение и в заголовках прессы. “Советская Россия” во вкладке “Правда России” от 1 февраля 1996 г. поместила статью Ричарда Косолапова (бывшего главного редактора журнала “Коммунист”) «Оставь, старина, старые грабли. Ответ Леону Оникову (как явствует из статьи, в прошлом работника аппарата ЦК, некогда воспитывавшего еще юного Косолапова)». Марксисты спорят о роли Сталина в истории и в марксизме. Оников доказывает, что Сталин разгромил марксизм и в этом его преступление; Косолапов доказывает, что Сталин далеко не во всем ошибался и под его руководством сделано много хорошего. Но Косолапов отождествляет марксизм с коммунизмом и потому упрекает Сталина в том, что Сталин не оставил после себя «партийных кадров марксистски образованных и творчески мыслящих». То, что Сталин в конце своей деятельности приступил к очищению коммунизма от марксизма и мог оставить после себя “немар-

ксистски" образованные и, следовательно, иначе чем марксисты творчески мыслящие кадры, для спорящих партаппаратчиков непостижимо.

Но именно существованием процесса очищения коммунизма от марксизма через сорок лет после смерти Сталина озабочена издающаяся в Париже просионистская газета "Русская мысль" № 4110 от 25-31 января 1996 г. Валерий Сендеров в статье «Перчитывая Зюганова» анализирует книгу Г.Зюганова «Верю в Россию» (Воронеж, 1995 г.).

Почти сразу приводится цитата Г.Зюганова: «Я убежденный приверженец идеалам людского братства и социальной справедливости, гуманизма. Ничего лучшего человечество не придумало.» Анализ книги начат с того, чего в ней нет: «Такой подход оправдывается внешним перекрашиванием коммунизма.

В этой книге нет марксизма. На первых 60 ее страницах лишь очень внимательный читатель обратит внимание на имя Маркса (среди прочих мыслителей) или заметит глухие упоминания о классах. Небольшие главки "Капитализм" (с.60-65) и "Социализм" (с.65-68) откровенно вставные: концепция автора построена и повторена *до* них, многократно разъяснена *после* них. Эти главки из книги можно изъять без всякого ущерба для основного (связного и цельного текста).

В этой книге нет социал-демократии. Трудно понять, чем порождены слухи о социал-демократической эволюции коммунизма. Но только не книгами Зюганова: слова "демократия", "либерализм" он употребляет как ругательства, об "общечеловеческих ценностях" пишет именно так, в презрительных кавычках. <...>

Коммунизм - без марксизма? Да, это противоречит стереотипам - но лишь внешне. Ибо коммунизм - лишь крайняя, выродившаяся форма хилиастской ереси: построения царства Божия на земле. В предельном случае царствие строится не только *без,* но и *против* Бога. Ересь органически перерастает в безбожие: псевдомессианский запал сохраняется, но возможности покаяния уже нет.»

Это в целом правильная оценка, поскольку В.Сендерев принимает в рассчет лишь ссылки Зюганова на Гумилева, Савицкого, Трубецкого, Данилевского. Как известно, эти авторы - представители евразийства и державности под лозунгом «Россия - третий Рим.» Данилевскому В.Сендеров приписывает особое положение среди российских мыслителей: «Православие в иерархии ценностей Данилевского занимает подчиненное "служебное" место по отношению к нации и государству.»

Но в этом В.Сендеров глубоко ошибается. Для многих, считающих себя православными, это - нормальное мировосприятие, оно исторически устойчиво, а извращением православия считается противоположная точка зрения: нация и государство занимают подчиненное "служебное" место по отношению к православию. Данилевский же Сендеровым выделен среди остальных теоретиков евразийства потому, что, во-первых, тот не понимал подлинной роли еврейства в истории и, во-вторых, как это видно из его произведений, не читал Коран и потому не мог осознать скрытого до времени и пока не реализованного потенциала коранического учения.

Известно два взаимно дополняющих друг друга исторических анекдота. Один о каком-то из первых из Ротшильдов. Когда , желая ему польстить, его назвали "королем еверееев" он возразил: "Нет, я - еврей королей." По сути же на содержательно высказанное: Вы - король ростовщиков, Ротшильд также содержательно возразил, что он - ростовщик для государей, и как следствие - для государств.

Второй анекдот о Николае I. Когда Бельгия стала самостоятельным государством, то в ней появилась королевская династия. Её основателю, как гласит анекдот, Николай I, написал искренне возмущенное письмо, в котором были такие слова: «Я не понимаю: Вы были офицером моей гвардии... Как Вы могли унизиться до такого.»

И этот взгляд лежал в основе долговременной политики Российской империи. Сергеев-Ценский в одном из своих романов об эпохе Николая I приводит следующую историю: В

Париже шла оперетка, название которой порочило Екатерину II. Николай, узнав об этой постановке, прислал к русскому посланнику фельдсвязь с повелением в любое время суток добиться аудиенции у короля Франции и потребовать запретить постановку. Дело было в период реставрации Бурбонов (примерно в 1844 г.), курьер застал посланника за карточным столом вместе с королем. Прочитав Высочайшее повеление, посланник тут же между сдачей карт довел требование до Людовика. Тот начал пространно рассуждать на темы о Конституции и свободах, которые были в то время юридически оглашены во Франции... Посланник же в ответ на эти рассуждения сказал, что в письме есть еще приписка Николая I: «Если постановка оперетки будет продолжаться, то я пришлю миллион зрителей в серых шинелях и они ее освищут...» Постановка была тихо запрещена и никакого скандала в прессе не было...

То есть с точки зрения Ротшильдов и их хозяев концепция «Россия - третий Рим» - концепция обслуживающая глобальную библейскую концепцию на региональном уровне. С точки зрения династии Романовых, для которой официальное православие - всего лишь идеология имперской власти, сама библейская концепция, во всем ее множестве модификаций, - также одна из идеологий, обслуживающая концепцию глобальной значимости «Россия - третий Рим». Спустя 60 лет после анекдота о зрителях в серых шинелях, Ротшильды и команда профинансировали другую пьесу, но уже на российской сцене (революцию 1905-07 гг)., в которой часть серых шинелей уже освистывала самонадеянную монархию Романовых, внося ясность о соотношении доктрин Второзакония-Исаии и третьеримского владычества.

И это реальное положение вещей в глобальном историческом процессе подтверждается газетой “Правда” от 1 февраля 1996 г.,в которой дана запись беседы с правнуком Александра III Михаилом Федоровичем Романовым под названием “Историю нельзя ни торопить, ни поворачивать вспять”. В ней есть признание: «... не только большевики были против Романовых. Вся Европа. И наша проблема (по контексту это - проблема семьи, в прошлом династической, августейшей) не бывший Советский Союз. Это - Европа. Никто не хочет, чтобы мы вернулись в Россию. Хотя у нас ничего не осталось, кроме имени.» С точки зрения внука наиболее концептуально грамотного императора, политическое будущее в России «... за теми, кто сможет объединить Россию и восстановить ее былое могущество. Самое главное сейчас не допустить ее дальнейшего распада. Поймите, это - самое главное.» По умолчанию (скорее всего неосознанному), здесь высказывается желание иметь для России объединительную концепцию, но какого-то осознанного представления о подобной концепции у правнука Александра III нет, хотя о современных монархистах России М.Романов высказался концептуально определенно: «Что касается монархического движения (...) Там есть искренние люди, но, к сожалению, больше ряженых...» Видимо, такая оценка постсоветского монархизма наследником Романовых не позволила “Правде” провести серьезное обсуждение поднятой проблемы отношений: библейская концепция - концепция “Третьего Рима” в их различных модификациях, ибо тема такой беседы неизбежно могла бы затронуть другую скрытую систему отношений: «династия Романовых - разного рода орденские структуры ”за” и орденские структуры “против”», которая преподносится обыденному сознанию под вывеской “Религия и политика”.

Под этой рубрикой “Советская Россия” от 13 февраля статьей Константина Душенова «Диктатура “Божией милостью”?» вынуждена начать обсуждение этой темы пока она не вышла на уровень неискушенного в этих вопросах сознания российского обывателя. В ней речь идет о религиозно-нравственной основе западного экспансионизма. Идея “православной экспансии России” со ссылками на авторитет покойного митрополита Иоанна противопоставляется идее “Новый порядок на века” - такую надпись предлагал выгравировать на государственной печати США Континентальный конгресс - предтеча современного нам Конгресса США. В статье прослеживается история американского экспансионизма от пер-

вых кальвинистов, прибывших на землю Северной Америки на корабле “Мэйфлауэр” в 1620 г. Есть даже указание на ее ветхозаветную суть и подражание всех американцев еврейству.

Цитатами из трудов американских писателей последних двух столетий показывается, что государственное и общественное устройство США провозглашается их идеологами в качестве образца для всех остальных наций. Этот образец может быть навязан силой. После пересказа “закона смены мировых лидеров”: «Был период “Pax Romana” (Римского мира), был период “Pax Britanica” (Британского мира), ныне наступает “Pax America” (Американский мир)», Душенов находит и четкую формулировку, продолжающую этот перечень: «Вот вам и схема “Америка - Третий Рим”.» То обстоятельство, что первый и второй Римы рухнули в процессе реализации долговременных стратегических целей хозяев библейской концепции , - вне понимания сторонников концепции «Россия - третий Рим». Поэтому “США - третий Рим” для них непонятно и неприемлемо. Но библейская концепция в ее православной модификации - вполне приемлемо. Но почему все-таки в 1917 г. рухнула православная держава ныне православствующим попрежнему непонятно, как и до 1917 г. были непонятны исторические перспективы их предкам. В отличие от них Ротшильды лучше поняли соотношение и смысл трех ранее приведенных анекдотов.

И тем не менее ни у библейской концепции, ни у ее самых ревностных служителей - Ротшильдов, по части экспансии основы концепции - доктрины “Второзакония-Исаии,”- нет исторической перспективы. Об этом, в упоминавшейся выше газете “Правда России” от 1 февраля, статья А.Лошакова “Вызов Америки. А наш ответ?” и комментарий к ней А. Чекалина. А.Лошаков анализирует современное состояние американского общества: <<Американское общество напоминает скопление шаров, раскатившихся по плоскости после того, как объединявшая их пирамида распалась.Такое скопление атомизировано, и ему некуда атомизироваться дальше. Эта точка зрения разделяется и некоторыми американцами. Например, суть известной работы “Конец истории” Фрэнсиса Фукуямы состоит в утверждении, что с приходом к атомизированной форме общественной организации и демократии человечество наконец-то нашло ту форму, в которой человек может быть в минимальной степени зависим от других людей>>. Здесь по существу, в неприкрытой форме , изложена конечная цель пресловутой борьбы Запада за “права человека” - доведение общества до атомизированного состояния, в котором люди, неспособные к объединению на осознанно созидательной мировоззренческой основе, превращаются в удобный материал, податливый для управления в обход сознания по любой разрушительной концепции. Автор приводит убедительные доказательства этому явлению в современном американском обществе: <<В Америке я познакомился с одним преуспевающим бизнесменом, который похвастался тем, что его раз пять судили за “хищническое поведение” на рынке. Эта формулировка означает: мой собеседник не только успешно завоевывал новые рынки, но и подрывал своих конкурентов так, чо те не могли потом и головы поднять. Позднее я узнал: судимость за “хищническое поведение” в Америке - это что-то вроде неофициального звания “Героя Социалистического Труда” >>. Представитель “концептуального полуподполья” С.П.Никаноров, комментирующий статью А.Лошакова, согласен с нашим выводом: <<Из рассказа Андрея Лошакова можно сделать вывод, что Америку, “стремящуюся к будущему”, можно сравнить с ***машиной, которую запрограммировали и настроили, чтобы она захватывала и захватывала весь мир.*** >> Другими словами, “концептуальное полуподполье” дает понять, что видимое обывателю противостояние США и СССР(России) давно переросло идеологические рамки и вышло на противостояние мировоззренческое, т.е. на концептуальное. Если есть программа-концепция настройки атомизированного общества Америки на разрушение биосферы планеты и ее неотъемлимой составной части - человечества, то может и должна быть создана созидательная концепция ей противостоящая. Слово “программа” в предыдущей фразе опущено не случайно. Новая созидательная концепция должна отличаться от прежней разруши-

тельной прежде всего ее применением только на осознанном уровне, что исключает саму возможность программирования.

О принципиальной невозможности программирования общественного сознания России уже сегодня говорит рамка-кадр, введенная в выше рассмотренную статью К.Душенова - краткий диалог Владимира Осипова и сотрудника Международного канадского радио Юрия Боголепова «Не иноверцы, а мафия.»:

«Ю.Б.: Я спросил у Владимира Осипова, бывшего узника советских концлагерей, возглавляющего сейчас “Союз христианского возрождения”, не кажется ли ему, что конфликт в Чечне переходит в плоскость религиозную?

В.О.: Я не думаю. Я не считаю дудаевцев мусульманами. Сам Дудаев - советский генерал, активный участник советских военных действий в Афганистане, который уничтожил немало сынов Аллаха, безбожник, марксист, со своим окружением говорит на русском языке. Во время трехлетней диктатуры Дудаева в Чечне почти не выходили книги на родном чеченском языке. Даже газет на чеченском языке стало выходить меньше. Это совершенно криминальная структура, она просто формально использует остатки патриархальных родовых связей в интересах чисто криминальных. Это мафия типа сицилийской.

Чеченский конфликт - это не межконфессиональный конфликт. Конечно, поскольку Дудаев - агент Турции и служит турецким экстремистам, действует в их интересах, то, конечно, он будет сейчас разыгрывать из себя мусульманина. Но это просто лицемерие. Но они хотят, конечно, изобразить дело так, как будто это межконфессиональный конфликт.

Кроме того, их поведение, всех дудаевцев. Это поведение зверей. Они изнасиловали почти всех славянских женщин там. ***Они совершили страшные зверства, которые осуждаются Кораном. Верующие люди такого сделать не могут.***»

Эта “рамка-кадр”, вложенная в статью К.Душенова, в которой чеченская мафия сравнивается с сицилийской, заставляет вспомнить одно из первых высказываний Дудаева в самом начале странной войны: “Выдумали какую-то чеченскую мафию! Что, еврейская мафия вам не по зубам?”

В газете “Новый Петербург” от 9 февраля 1996 г. «Тайна венценосных потомков Иисуса Христа» - реклама книге «Священная загадка.» . Это одна из первых на Западе книг, по которой на основе исторической фактологии при желании можно выйти на понимание механизма управления социальными процессами глобального уровня значимости. В книге недвусмысленно дается понять, что все современные монархические династии перевязаны родственными узами и составляют по существу одно “святое семейство”, уходящее корнями к роду Давидовых. Выше были показаны причины особого отношения этого рода к династии Романовых.

Будет ли иметь место возвращение блудного сына в “святое семейство” и если будет, то как юридически этот процесс мог бы быть оформлен - об этом другая статья той же газеты: «Возрождение Российской империи - правовая и политическая неизбежность.» - интервью с «князем Александром Олонецким, начальником собственной Е.И.В. канцелярии». В ней юридически обосновывается, что Российская империя по настоящее время существует в качестве субъекта международного права, поскольку СССР вступил в Лигу наций, как новое государство, безотносительно рассмотрения вопроса о правопреемственности в отношении Российской империи, утратившей дееспособность. «Идет устранение последних препятствий для восстановления монархии в России и занятием Николаем III дедовского престола.»

Однако, оглашается возможность некоего компромисса, в результате которого должно возникнуть государство, являющееся юридически правопреемником Российской империи, СССР, нынешней Российской Федерации по схеме: 1) коронация; 2) введение имперского гражданства параллельного с нынешним Российским; 3) некоторое время параллельное сосуществование имперских и *паралментско-республиканских* структур; объединение

структур в форме конституционной монархии, которая якобы сочетает в себе республиканский демократизм и невозможность клоунады в борьбе за должность “и.о. царя” со стороны множества Гайдаров, Явлинских, Федоровых, Немцовых и т.п.

«Россия же получит окончательное государственное устройство, полное правовое признание, разрешение всех давящих сегодня юридических несообразностей, политико-правовую устойчивость, демократическую власть, демократическое судопроизводство и стройное экономическое законодательство.

Другого выхода просто нет. Альтернатива проста - и дальше жить во лжи и бесправии. Сколько-то еще можно прожить. Пока не надоест. А когда все же надоест - придет *время собирать камни.*» Время разбрасывать камни... Время собирать камни... - излюбленный библейский сюжет, воспроизводимый из поколения в поколение в культуре нынешней цивилизации.

Как известно, и это неоспоримо, более чем за две тысячи лет чередования времен разбрасывания и времен собирания, ничего, что дало бы людям радость и мироустройство не построено: есть экологический общебиосферный кризис и угроза силового самоуничтожения, порожденные библейским благословением ростовщического паразитизма, о котором начальник канцелярии ни слова. Говоря про “камни”, он вспомнил книгу Екклезиаста. Так полезно напомнить, что Екклезиаст (в котором традиция видит мудрого Соломона) назвал этот стиль “жизни” ***суетой и томлением духа.***

Человеку, который добр перед лицом Божиим, Бог дает мудрость и знание и радость; *а грешнику дает заботу* ***собирать и копить*** *(например* ***“камни”),*** **чтобы после отдать доброму перед лицом Божиим** (почти дословно Екклезиаст, 2:26).

В этом же номере “Нового Петербурга” статья Е.Гильбо - руководителя центра разработки комплексных экономических программ «Модернизация» - «Россия может быть богатой уже сегодня». Е.Гильбо упрекает нынешнее правительство в том, что «оно не имеет достаточного образования в финансовых дисциплинах». И тут же, пользуясь финансовым невежеством читателя, предлагает рецепт врачевания макроэкономики: «Почему бы не взяться за денежное обращение, наладить его и лет семь ЖИТЬ БЕЗ НАЛОГОВ?». Е.Гильбо также ни слова не говорит о ссудном проценте в системе коммерческих банков. Предложение жить без налогов, в сочетании с умолчанием о ВОЗМОЖНОСТИ ЖИТЬ БЕЗ ПРОЦЕНТОВ, по существу есть предложение передать всю хозяйственную власть от государства трансрегиональной ростовщической корпорации, контролирующей всю глобальную банковскую систему. Для человека, грамотного в вопросах финансового управления макроэкономикой, это ясно также, как то , что дважды два - четыре.

Словно подводя итоги этому попрежнему открыто неоглашаемому противостоянию двух концепций, газета “Правда России” от 15 февраля в статье “Смогут ли русские в третий раз надуть Запад ?”(вольные мысли на глобальную тему) тот же самый А.Чекалин, который представил нам недавно легализовавшийся “полуподпольный концептуальный центр”, отслеживая петровские реформы начала XVIII в., сталинские начала XX в. и “демократические” конца XX в., недоумевает (возможно совершенно искренне):

<<Предполагать отсутствие у властей способности находить связь между действиями (решениями) и их чудовищными последствиями - несерьезно. Объяснять действия нынешнего режима его стремлением к личному обогащению и предательством национальных интересов - тоже нелепо: ведь для государственных деятелей так называемый суд истории - это не пустой звук.

Остается объяснить их упорство преследованием ***цели, публично необъявляемой.*** Может, ее смысл - любыми путями заставить Запад в третий раз открыть границы для перелива в Россию капиталов, информации, технологий. (...) Подчас надежде на лучшее будущее не дает умереть лишь не очень умная убежденность нынешнего “Запада” в своем бесповоротном превосходстве над “Востоком” >>. Если принять во внимание то обстоятельство,

что Россия - самостоятельная цивилизация, регионального уровня, имеющая собственную, долговременную не агрессивную ни к цивилизации “Востока”, ни к цивилизации “Запада”, концепцию, то можно предположить и возможный исход противостояния.

Приведенный обзор прессы - отражение скрытой борьбы между США и Россией за право завершения невидимого даже для многих государственных мужей трехтысячелетнего процесса экспансии библейской концепции под привлекательной для толпо-”элитарного” общества обеих стран вывеской - “Третий Рим”. Победителем в этой изнурительной для всего мира борьбе при неизменной логике социального поведения мог бы быть только хозяин концепции - Глобальный надиудейский предиктор; побежденными, при любом соотношении сил в обеих странах - народы США , России и планеты в целом. Однако, после смены отношения эталонных частот биологичского и социального времени, завершившейся к концу первой половины XX столетия, в обществе идет объективнй, то есть независимый от сознательной деятельности людей, процесс изменения их логики поведения. Новая логика социального поведения также с объективной неизбежностью востребует и новую концепцию самоуправления общества, которая должна качественно отличаться от библейской, толпо-”элитарной”. Когда есть спрос, то, как известно всем рыночникам, есть и предложение.

15 февраля 1996 г.